

Association Polyculture
2378 Chemin de Vernand
42470 Fourneaux
contact@polyculture.fr

COMMISSION ARTISTIQUE / 08 JUILLET 2023

PRÉSENTS : Mijo Flandre, Véronique Moutier, Claire Lagrâce, Claude Drach, Isabelle Janin, Françoise Catherin, Rémi Janin, Armande Jammes

EXCUSÉS : Sébastien Joy, Véronique Popinet, Jean-Simon Gariazzo

Rappel de l'appel à projet

Un préalable est fait sur les principaux points de l'appel à projet :

- Celui-ci est sur le site de l'étang. L'installation qui sera choisie clôturera le parcours et doit répondre aux enjeux énoncés dans le cadre de l'appel à projet : rapport au lieu et au contexte, durabilité, démarche écologique, etc.
- Il a été diffusé au printemps avec un temps plus court de réponse, au total 13 réponses ont été reçues (ce qui est inférieur aux années précédentes mais le délai et la période avant congés peu expliquer ce chiffre). L'association tient à remercier l'ensemble des artistes ayant pris le temps de répondre à l'appel à projet, avec une qualité globale riche et variée.

Classement

Les 13 projets reçus ont été évalués par 11 personnes de la commission artistique (Pierre Janin, Véronique Popinet, Claire Lagrâce, Sébastien Joy, Claude Drach, Françoise Catherin, Véronique Moutier, Armande Jammes, Isabelle Janin, Jean-Simon Gariazzo, Rémi Janin). Chacun a pu évaluer tous les projets en les notant de 0 à 4, 4 étant le plus pertinent.

Le classement final positionne 3 projets en tête (voir tableau annexe) :

1. « **Impluvium** » **du collectif Yam** / 38 points sur 44
2. « **La cambuse du lac** » **de Laura et Roland Cros** / 35 points sur 44
3. « **599 cubes** » **de Mickaël Chauvel** / 30 points sur 44

Discussion sur les projets reçus

Il est proposé de repasser tous les projets en revue du moins bien noté au mieux noté :

- **Philippe Bercet** / 12 points. Projet jugé trop anecdotique et pas à l'échelle du lieu
- **Richard Penloup**, « **Ermitage** » / 12 points. Projet « importé » jugé en trop fort décalage par rapport au lieu et risquant de ne pas être compris.
- **Nicolas Keller et Colombar De Mascarel** / 14 points. Installations trop légères et pas assez durables.
- **Bastien Cuenot**, « **Périph Fluide** » / 14 points. Travail artistique intéressant, installation techniquement complexe (ancrage lourd dans l'étang) et jugé trop en décalage par rapport au lieu.
- **Mathilde Garcia-Sanz**, « **Skaphia** » / 17 points. Travail artistique également intéressant, projet aussi intéressant mais question de sa maniabilité et de la réalité de l'effet crée (risque aussi de chauffe qui a questionné par rapport au risque de sécheresse)
- **François Fréchet**, « **Arches** » / 18 points. Projet intéressant également mais effet qui a posé question, interrogation sur le lamellé collé et sur la complexité technique en cas de démontage si abattage de l'arbre.
- **Julien Fargotton** / 19 points. Démarche artistique riche et intéressante. Projet intéressant mais pas assez détaillé, question de l'échelle par rapport au site et de la pérennité de l'installation proposée.
- **Benjamin Duquenne** / 21 points. Démarche artistique également intéressante, question des branchages utilisés (pris ailleurs sur la ferme), et de la pérennité de l'installation (risque d'enfrichement rapide).
- **Lika Guillemot**, « **aux deux chênes** » / 22 points (atteint la moyenne des points). Démarche artistique également riche et de qualité. Projet cependant pas assez détaillé, notamment en termes de dimensionnement et de rendu des céramiques.

- **Nils Freyemuth, « Hors d'eau » / 27 points.** Projet dégagant une certaine poésie et intéressant. Est venu sur le lieu et a fait le parcours. Projet cependant relativement peu détaillé, notamment techniquement. Question de la coque (accessible depuis la berge ?). Abreuvoir à vache risquant d'être rapidement abîmé par les animaux, pas précisé si pour abreuvement ou mangeoire uniquement. Rendu de l'installation pas assez précisé.

Ces deux derniers projets ayant dépassés la moyenne font l'objet d'une discussion plus poussée. Il est proposé de ne pas les écarter tout de suite vant d'étudier les 3 projets arrivés en tête.

Discussion sur les 3 projets arrivés en têtes

- « **599 cubes** » de **Mickael Chauvel**. 30 points sur 44. Cette proposition s'inscrit dans une série de l'artiste débutée dans d'autres lieux équivalents (lacs, rivières, étangs, etc.). La question se pose d'un projet déjà effectué ailleurs (remarque de Véronique Popinet dans les évaluations), mais il est tout de même jugé recevable du fait de la dimension sérielle qui est cohérente et d'une adaptation proposée au lieu (ce qui avait été le cas pour Christophe Gonnet en 2021).
Intérêts : œuvre très graphique, de grande échelle, pouvant produire un effet fort sur le site. Qualité technique a priori sûre (références et réalisations qui le démontrent).
Questionnements : ancrage dans l'eau, pérennité de la peinture (et risque de lessivage dans l'étang à terme), forme exacte de la structure pas très détaillée (demi globe plein ou seulement en périphérie ?), structure qui peut être trop « présente » dans le site (amenée à durer et peut entraîner une lassitude).
- « **La cambuse du lac** » de **Laura et Roland Cros**. 35 points sur 44.
Intérêts : Proposition jugée poétique et proposant un rapport au site intéressant. Invite à s'extraire et à se poser, avec un point de vue singulier sur l'étang et un imaginaire fort. Forme colorée intéressante aussi, qualité technique sûre au vu des références réalisées. Principe écologique intéressant avec l'utilisation d'éléments de récupération.
Questionnements : la récupération pose cependant le problème d'éventuelles pollutions par lessivage (vernis, peinture, etc.). Le côté complètement fermé pose également question (insectes, chaleur l'été, nettoyage, etc.). Les vitrages soulèvent également des interrogations (vitres qui se salissent au bout d'un moment, risque de dégradations (vitrages pouvant facilement être brisées par malveillance, etc.).
- « **Impluvium** » du collectif **Yam**. 38 points sur 44.
Intérêts : Précision des systèmes constructifs et matériaux écologiques (utilisation de bois presque exclusivement), propos intéressant sur la question de la raréfaction de l'eau, propose un abri ouvert cadrant sur l'étang et propose aussi une expérience d'assise et de promontoire qui peut être intéressante par rapport au site.
Questionnements : Forme assez statique et finalement assez standard (pas tant de relation avec le lieu), aspect architectural très « actuel », bassine d'eau qui sera sans doute stagnante et souvent sale, pose la question de son rendu et de la clarté de cet élément.

Discussion finale

Un premier vote est réalisé. 4 voix vont pour « impluvium », 3 voix pour « 599 cubes » et 1 voix pour « la Cambuse du Lac ».

Une nouvelle discussion s'engage entre les trois projets, en repensant le pour et le contre de chaque projet. L'installation est aussi requestionnée par rapport à la cohérence d'ensemble du parcours (il est rappelé que cette installation viendra clôturer le parcours qui sera inauguré officiellement au printemps 2024).

Finalement le choix collectif se porte sur « **Impluvium** » du collectif **Yam**. Ce projet semble en effet soulever le moins de questionnements et sa cohérence par rapport au parcours semble fonctionner (rappel de la question de l'eau en contrepoint de l'installation de Clément Richeux, principes structurels rappelant l'installation de Christophe Gonnet, etc.). Il correspond aussi au projet qui a été le mieux noté en amont par l'ensemble de la commission ce qui renforce ce choix.

